

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е**город Омск**

18 мая 2017 года

№ дела

А46-4872/2017

Резолютивная часть решения объявлена 11 мая 2017 года.
Мотивированное решение изготовлено 18 мая 2017 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Глазкова О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петрук О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» (ИНН 5504125696, ОГРН 1155543031819) к бюджетному учреждению города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799) о взыскании неустойки в сумме 782 677 руб. 81 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Карасева О.Н. (доверенность от 25.01.2017, паспорт);

от ответчика – Семькина Э.В. (доверенность от 23.05.2016, паспорт).

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фортуна» (далее по тексту - истец, ООО «Фортуна») обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к бюджетному учреждению города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (далее по тексту - ответчик, БУ г. Омска «УДХБ») о взыскании неустойки в сумме 782 677 руб. 81 коп.

В предварительном судебном заседании истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшил размер исковых требований, просил суд взыскать с БУ г. Омска «УДХБ» в пользу ООО «Фортуна» неустойку, начисленную в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договорам № 2015.347538 от 22.09.2015, № 2015.389023 от 16.10.2015, № Ф.2016.166507 от 20.07.2016, № Ф.2016.166500 от 21.07.2016, № Ф.2016.256763 от 20.09.2016 в общей сумме 776 525 руб. 71 коп. Исковые требования в уменьшенном размере приняты судом к рассмотрению.

Представитель ответчика иск признал, о чем сделана отметка в протоколе судебного заседания от 11.05.2017.

Суд, выяснил мнение представителей истца и ответчика, объявил о готовности дела, завершении предварительного судебного заседания и рассмотрении дела в судебном заседании в первой инстанции.

Согласно пункту 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В соответствии с частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает признание иска ответчика, если оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд находит возможным признать признание ответчиком исковых требований, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В пункте 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывается, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

В соответствии с абзацем 3 пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая положения пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что признание иска ответчиком является достаточным основанием для удовлетворения исковых требований о взыскании с БУ г. Омска «УДХБ» в пользу БУ г. Омска «УДХБ» неустойки в общей сумме 776 525 руб. 71 коп.

В соответствии с нормами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с удовлетворением иска расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчика.

Истец при подаче настоящего иска уплатил государственную пошлину в установленном законом размере 18 654 руб.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса. При этом факт невозможности уплаты государственной пошлины должен быть подтвержден заинтересованным лицом.

Заявив ходатайство об уменьшении размера взыскиваемой государственной пошлины, ответчик представил суду баланс государственного (муниципального) учреждения на 01.01.2017.

Изучив представленные документы, суд считает возможным заявленное ходатайство удовлетворить и уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате ответчиком, до 500 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ :

Взыскать с бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» (ИНН 5504125696, ОГРН 1155543031819) неустойку в общей сумме 776 525 руб. 71 коп., а также 500 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Фортуна» (ИНН 5504125696, ОГРН 1155543031819) из федерального бюджета 18 154 руб. государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления платежным поручением от 23.03.2017 № 32.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня принятия, может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Судья

О.В. Глазков