



РЕШЕНИЕ

город Омск
29 июня 2017 года

№ дела А46-5998/2017

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М. при ведении протокола судебного заседания секретарём Гоферберг Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 22 июня 2017 года, дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Капстроймонтаж» (ОГРН 1165543075367, ИНН 5506141245, место нахождения: 644046, Омская обл., г. Омск, ул. 2-я Линия, 177, оф. 2) к обществу с ограниченной ответственностью «Содружество» (ОГРН 1165543096861, ИНН 4405054737, место нахождения: 644005, Омская обл., г. Омск, ул. Карбышева, 39, оф. 15) о взыскании 1 119 935,77 руб.,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Капстроймонтаж» – Голендяева Д.В. (доверенность от 17.04.2017 сроком действия 1 год, паспорт);

от общества с ограниченной ответственностью «Содружество» – Лысенко А.А. (доверенность от 01.01.2017 сроком действия 2 года, с правом признания иска, паспорт),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Капстроймонтаж» (далее – ООО «Капстроймонтаж», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Содружество» (далее – ООО «Содружество», ответчик) о взыскании 1 119 935,77 руб., в том числе: 355 167,19 руб. – основной долг по договору № 2-Д денежного займа от 20.09.2016, 764 768,58 руб. – основной долг по договору № 5-Д денежного займа от 11.10.2016.

В судебном заседании требования ООО «Капстроймонтаж» поддержаны по основаниям, изложенным в исковом заявлении, ООО «Содружество» – в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), признаны. Признание иска ответчиком судом, не усмотревшим препятствий, указанных в части 5 статьи 49 АПК РФ, принято.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, суд установил следующие обстоятельства.

ООО «Капстроймонтаж» и ООО «Содружество» 20.09.2016 составлен договор № 2-Д денежного займа, по условиям которого истцом принято обязательство выдать ответчику заём в размере 355 167,19 руб. (пункты 1.1, 2.1), а последний обязался не позднее 20.02.2017 возвратить его (пункты 1.2, 2.2).

Платёжным поручением № 16 от 21.09.2016 на расчётный счёт ООО «Содружество» с назначением платежа «оплата по договору займа от 20.09.2016» истцом произведено перечисление 355 167,19 руб.

Аналогичный договор – договор № 5-Д денежного займа от 11.10.2016 подписан участниками процесса 11.10.2016. Им стороны согласовали, что истец (пункт 1.1) предоставляет ответчику беспроцентный заём в сумме 764 768,58 руб., а ООО «Содружество» – возвращает его не позднее 11.03.2017 (пункты 1.2, 2.2).

Исполнение займодавцем обязательства по этому договору следует из платёжного поручения № 24 от 12.10.2016.

Невозвращение заёмщиком денежных средств, полученных по договорам займа № 2-Д от 20.09.2016 и № 5-Д от 11.10.2016, оставление им без удовлетворения претензии, полученной 13.03.2017, обусловило обращение кредитора в Арбитражный суд Ом-

ской области с исковым заявлением о взыскании на основании статей 309-310, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) выданных займов.

Суд удовлетворяет требования ООО «Капстроймонтаж», основываясь на следующем.

Пунктом 1 статьи 807 ГК РФ определено, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодатцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 ГК РФ).

Платёжными поручениями № 16 от 21.09.2016, № 24 от 12.10.2016 предоставление истцом ответчику займа в сумме 355 167,19 руб. по договору займа № 2-Д от 20.09.2016 и в сумме 764 768,58 руб. по договору займа № 5-Д от 11.10.2016 в согласованном сторонами порядке подтверждено, следовательно, таковые надлежит признать заключёнными, что в силу пункта 1 статьи 810 ГК РФ обуславливает возникновение у ООО «Содружество» обязательства по возвращению ООО «Капстроймонтаж» полученных от него займов в срок, предусмотренный пунктом 2.2 договора займа № 2-Д от 20.09.2016 и договора займа № 5-Д от 11.10.2016.

Общий запрет на иное поведение заёмщика установлен в статье 309 ГК РФ, закрепляющей принцип исполнения обязательств надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, и в статье 310 ГК РФ, не допускающей односторонний отказ от исполнения обязательства, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Доказательствами, препятствующими удовлетворению иска, суд не располагает, реальный характер договоров займа № 2-Д от 20.09.2016 и № 5-Д от 11.10.2016 проверен.

В этой связи суд удовлетворяет требования займодавца и относит в силу этого по правилам части 1 статьи 110, части 1 статьи 112 АПК РФ на заёмщика 24 199 руб. судебных расходов в виде государственной пошлины, уплаченной ООО «Капстроймонтаж» за рассмотрение искового заявления при обращении с ним (платёжное поручение № 24 от 18.04.2017).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

решил:

требования общества с ограниченной ответственностью «Капстроймонтаж» к обществу с ограниченной ответственностью «Содружество» о взыскании 1 119 935,77 руб. удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Содружество» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Капстроймонтаж» 1 119 935,77 руб., в том числе: 355 167,19 руб. – основной долг по договору № 2-Д денежного займа от 20.09.2016, 764 768,58 руб. – основной долг по договору № 5-Д денежного займа от

11.10.2016, и 24 199 руб. судебных расходов.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

И.М. Солодкевич